РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 апреля 2016 года г. Красноярск

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Медведева И.Г., при секретаре Манзыревой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Захарова ФИО5 к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Захаров А.А. обратился в суд к ООО СК «ВТБ Страхование» (в рамках уточнений от 27.04.2016г.) с иском о защите прав потребителей, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, ссылаясь на следующие обстоятельства. Получив в Банке ВТБ 24 (ЗАО) автокредит на сумму №, истец 23.10.2013г. заключил с ответчиком договор страхования ДД.ММ.ГГГГ по программе «Защита заемщика Автокредита», которым был предусмотрен страховой случай «инвалидность», т.е. постоянная утрата трудоспособности с установлением инвалидности 1,2 групп в результате болезни. В период срока страхования истцу 03.09.2014г. была впервые установлена инвалидность 2 группы, в связи с чем, Захаров А.А. 30.09.2014г. обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая, однако 11.12.2014г. получил отказ в выплате страхового возмещения по мотивам того, что его инвалидность наступила, якобы, в результате заболеваний, имевшихся у истца до момента заключения договора страхования, что не является страховым случаем. Однако проведенной по делу судебной медицинской экспертизой установлено, что заболевание, повлекшее за собой установление истцу инвалидности, возникло после 23.10.2013г., то есть – после заключения договора страхования. Только на основании указанной экспертизы ответчик признал случай страховым и 22.04.2016г. перечислил выгодоприобретателю – Банку ВТБ 24 страховое возмещение в размере №. Между тем, данное страховое возмещение ответчик был обязан выплатить еще 17.02.2015г. после получения претензии потребителя. При таких обстоятельствах, с учетом допущенного нарушения страховщиком прав потребителя, истец просил взыскать с ответчика неустойку в размере №, компенсацию морального вреда в размере №, а также расходы на оплату услуг представителя в размере № и расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере №.

В зале суда истец Захаров А.А. и его представитель Боровик Д.Н. свои уточненные исковые требования поддержали в полном объеме по вышеизложенным основаниям.

Представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование», а также представитель третьего лица ПАО «Банк ВТБ 24» в зал суда не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщили, об отложении не просили.

В соответствии с положениями ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч.1 ст.35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

При таких обстоятельствах, суд расценивает неявку представителей ответчика и третьего лица в зал суда, как отказ от реализации своих прав на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, в связи с чем, с учетом требований ст. 167 ГПК РФ рассматривает настоящее дело в их отсутствие.

Заслушав доводы стороны истца, изучив исковое заявление, письменные возражения ответчика на иск, исследовав материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующему.

На основании статей 435, 438 ГК РФ, офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного и личного страхования, заключаемых гражданином и юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

На основании части 1 статьи 934 Гражданского кодекса РФ, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, ДД.ММ.ГГГГ между Захаровым ФИО6 и Банком ВТБ 24 (ЗАО) был заключен кредитный договор № на сумму № со сроком действия до ДД.ММ.ГГГГ под 18% годовых для оплаты покупки транспортного средства, а также оплаты страховых взносов.

Пунктом 1.3.3 кредитного договора заемщик Захаров А.А. принял на себя обязательства застраховать свою жизнь и здоровье.

В этот же день 23.10.2013г. истцом, во исполнения указанных условий кредитного договора, был заключен с ответчиком ООО «Страховая компания «ВТБ Страхование» договор страхования по программе «Защита заемщика АВТОКРЕДИТа», в предмет которого, в том числе, входило страхование рисков «Смерть Застрахованного лица в результате несчастного случая и болезней», а также «Полная постоянная утрата трудоспособности застрахованного лица с установлением инвалидности 1,2 групп в результате несчастного случая или болезней (инвалидность)» (Раздел 6 Условий страхования). Срок действия договора страхования установлен 60 месяцев, страхователем и застрахованным лицом является Захаров А.А.; страховая сумма составляет №; страховая премия – №.

Этим же договором страхования предусмотрено, что выгодоприобретателем - получателем страховой выплаты в размере фактической задолженности страхователя по кредитному договору на дату наступления страхового случая, но не более страховой суммы на дату наступления страхового случая по страховым событиям «смерть» и «инвалидность» является Банк ВТБ 24 (ЗАО).

Таким образом, указанный договор страхования заключен сторонами путем вручения ДД.ММ.ГГГГ страховщиком страхователю полиса-оферты по программе «Защита заемщика АВТОКРЕДИТа» № ДД.ММ.ГГГГ, на условиях и в соответствии с принятыми у ответчика Правилами добровольного страхования от несчастных случаев и болезней от ДД.ММ.ГГГГ и Условиями страхования «Защита заемщика АВТОКРЕДИТа», подписанного сторонами.

В соответствии с п. 4.2.5 «Правил добровольного страхования от несчастных случаев и болезней» страховым случаем признается событие, в том числе – полная постоянная утрата трудоспособности Застрахованного с установлением инвалидности в результате несчастного случая или болезни.

Под «болезнью» Правилами понимается установленный медицинским учреждением диагноз на основании определения существа и особенностей отклонения состояния здоровья Застрахованного от нормального после проведения его всестороннего исследования, впервые диагностированный врачом после вступления договора страхования в силу, либо обострение в период действия договора страхования хронического заболевания, заявленного Страхователем в Заявлении на страхование и принятого Страховщиком.

Аналогичные нормы содержатся в п.2.2.2 Условий страхования по программе «Защита заемщика автокредита», где страховым случаем признается событие – постоянная полная потеря Застрахованным общей трудоспособности в результате несчастного случая или болезни с установлением I и II группы инвалидности.

В соответствии с 2.ДД.ММ.ГГГГ Условий страхования по программе «Защита заемщика автокредита» события не признаются страховыми, если они произошли в результате следующих обстоятельств – «лечение заболеваний или последствий несчастных случаев, имевших место до начала или после окончания период действия страховой защиты».

В период действия договора страхования истцу 03.09.2014г. была впервые установлена инвалидность 2 группы по общему заболеванию (т.1, л.д.68).

ДД.ММ.ГГГГ Захаров А.А. обратился к страховщику с соответствующим заявлением о наступлении страхового события (страхового случая), а именно – полная постоянная утрата трудоспособности с установлением инвалидности 2 группы в результате болезни (т.1, л.д. 64).

Однако по результатам рассмотрения заявления страхователя в выплате страхового возмещения ДД.ММ.ГГГГ истцу и выгодоприобретателю было отказано со ссылкой на то, что в справке МСЭ-2013 года № от ДД.ММ.ГГГГ указано, что Захарову А.А. установлена инвалидность второй группы в результате болезни легких, такое заболевание у истца имелось с 1994 года. Таким образом, из представленных документов страховщик усмотрел причинно-следственную связь между установлением Захарову А.А. инвалидности и наличием у него заболеваний, имевшихся до заключения договора страхования.

Претензия потребителя от 03.02.2015г. о выплате суммы страхового возмещения также оставлена ответчиком без удовлетворения.

В связи с наличием между сторонами спора о моменте возникновения у истца заболеваний, приведших к получению инвалидности, в ходе рассмотрения данного дела судом была назначена и проведена в КГБУЗ «<адрес>вое Бюро судебно-медицинских экспертиз» судебная медицинская экспертиза, согласно выводам которой, до ДД.ММ.ГГГГ у Захарова А.А. каких-либо заболеваний, состоящих в прямой причинно-следственной связи с фактом установления ему ДД.ММ.ГГГГ инвалидности II группы не имелось, что подтверждается данными представленных на экспертизу медицинских документов, в том числе - отсутствием патологических изменений со стороны органов грудной клетки при рентгенологических исследованиях от ДД.ММ.ГГГГ

Кроме того эксперты пришли к выводу о том, что в представленных на экспертизу медицинских документах диагноз: «двусторонняя буллезная эмфизема легких, осложненная рецидивирующими пневмотораксами» впервые выставлен Захарову А.А. при обследовании и лечении 06-ДД.ММ.ГГГГ, т.е. после ДД.ММ.ГГГГ. Данная патология была диагностирована в КБ №и ККБ № надлежащим образом (МСКТ, рентгенологические исследования грудной клетки, видеоторакоскопия с обеих сторон, гистологическое исследование операционного материала) и состоит в прямой причинно-следственной связи с фактом установления ему ДД.ММ.ГГГГ II группы инвалидности.

Результаты медицинских обследований специалистами (психиатром, наркологом, неврологом, окулистом, хирургом, стоматологом, дерматовенерологом, терапевтом), рентгенологических исследований в период времени с марта 2009 года до ДД.ММ.ГГГГ, не выявившие патологических изменений в состоянии здоровья Захарова А.А., в том числе со стороны органов грудной клетки, а также отсутствием достоверных медицинских сведений о наличии у него заболеваний легких в период с 1994 года до ДД.ММ.ГГГГ, позволяют исключить наличие «заболеваний легких с 1994 года» и, соответственно, прямую причинно-следственную связь с фактом установления ему ДД.ММ.ГГГГ инвалидности II группы.

Оснований не доверять выводам указанной экспертизы у суда не имеется, поскольку она назначена и проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, а доказательств указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы суду представлено не было. Судебная медицинская экспертиза проводилась в государственном специализированном медицинском учреждении комиссией компетентных экспертов, имеющих значительный стаж работы судмедэкспертами, экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 года N 73-ФЗ, эксперты предупреждались об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Ответчик, согласившись с выводами названной судебной медицинской экспертизы, признал наступившее 03.09.2014г. событие (установление истцу инвалидности 2 гр.) страховым случаем, в связи с чем, в добровольном порядке произвел в адрес выгодоприобретателя (Банка ВТБ 24 ПАО) выплату суммы страхового возмещения в полном размере №, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № от №

По этой причине истец уточнил свои исковые требования, настаивая на взыскании с ответчика неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за нарушение прав потребителя, выразившихся в необоснованной просрочки страховщиком выплаты суммы страхового возмещения.

Обсуждая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, суд исходит из того, что согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу части 1 статьи 934 Гражданского кодекса РФ, по договору личного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

На договоры добровольного страхования граждан, заключенные для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования граждан (глава 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 8 октября 1998 года "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (в ред. от 4 декабря 2000 года) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь не ставит вопрос о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а заявляет лишь требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению.

Закон «О защите прав потребителей» предусматривает право истца на взыскание неустойки, размер которой определяется исходя из цены оказания услуги. В правоотношениях между Захаровым А.А. и ООО СК «ВТБ Страхование» стоимость услуги определяется размером страховой премии, уплаченной по договору добровольного страхования, в сумме №, которая на дату наступления страхового случая была уплачена страховой компании в полном объеме.

Таким образом, законная неустойка подлежит исчислению исходя из размера страховой премии (цены услуги по страхованию) определенной договором страхования в размере №, которая за период с ДД.ММ.ГГГГ (момент истечения срока добровольного удовлетворения ответчиком полученной от истца претензии) по ДД.ММ.ГГГГ (дата, заявленная стороной истца), или за 42 дня, составит: № х 3% х 42 дня = №, но которая не может превышать цену услуги, то есть №.

При таких обстоятельствах с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца Захарова А.А. подлежит взысканию неустойка в размере №.

Как следует из требований ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

С учетом длительности периода нарушения прав истца, размера суммы несвоевременно выплаченного страхового возмещения, а также материального положения ответчика, суд не находит оснований для применения ст.333 ГК РФ и снижения размера неустойки.

Обсуждая требования истца о взыскании в его пользу компенсации морального вреда, суд отмечает следующее.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Из материалов дела следует, что требования истца о выплате суммы страхового возмещения были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке с нарушением установленных сроков, в связи с чем были нарушены права Захарова А.А., как потребителя услуги по личному страхованию. Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда.

С учетом особенностей личности Захарова А.А., степени вины ответчика, исходя из принципа справедливости и разумности, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме №.

Кроме того, в силу п.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца), за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013г. №20, если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

С учетом изложенного, суд взыскивает ООО СК «ВТБ Страхование» штраф в пользу истца в размере 50% от удовлетворенных судом требований № (40 095 + 10 000), или в размере №.

Согласно требованиям ст. 88, 98 ГПК РФ, стороне в пользу, которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что истец в целях защиты своих прав в суде понес расходы на оплату услуг представителя Боровик Д.Н. в размере № (расписка от 25.04.2016г.) Учитывая характер и степень сложности рассматриваемого правоотношения, а также фактический объем работы, выполненный представителем истца по настоящему делу, суд приходит к выводу о том, что заявленный истцом размер расходов на оплату услуг представителя в сумме № отвечает признакам разумности, в связи с чем, эти расходы подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Кроме того с ответчика в пользу истца необходимо взыскать расходы на составление нотариальной доверенности в размере №.

На основании ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, поэтому с ответчика подлежит взысканию госпошлина в сумме №.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Уточненные исковые требования Захарова ФИО7 удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» в пользу Захарова ФИО8 неустойку в размере №, компенсацию морального вреда в размере №, штраф в размере №, судебные расходы в размере №, а всего денежную сумму в размере №.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере №.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца с момента его изготовления в полном объеме, путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию Железнодорожного районного суда г. Красноярска.

Решение изготовлено в полном объеме 04 мая 2016 года.

Судья И.Г. Медведев