2-1576/2016

Р Е Ш Е Н И Е (заочное)

Именем Российской Федерации

30 июня 2016 года Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Акимовой И.В.,

при секретаре Кучиной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Возьмина ФИО9 к Блидарь ФИО10, ООО «АлсмееР», НаумовуФИО11 о взыскании долга по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество,

У С Т А Н О В И Л:

Возьмин Н.В. обратился в суд с иском /с учетом уточненных требований л.д.53-55/ к Блидарь В.П., ООО «АлсмееР», Наумову Е.С. о взыскании долга по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество, требования мотивируя тем, что 18.04.2014г. между Возьминым Н.В.и Блидарь В.П. был заключен договор займа с обеспечением на сумму 550 000 рублей. За Блидаря В.П., поручителем выступило ООО «АлсмееР». В целях обеспечения был представлен автомобиль: <данные изъяты>, VIN: №, <данные изъяты> Согласно п. 1.1 Договора, Заемщик обязуется возвратить Заимодавцу сумму займа в срок не позднее 18.05.2014 года включительно. Истец свои обязательства по передаче денег ответчику выполнил, что подтверждается распиской от 18.04.2014г., однако ответчик Блидарь В.П., нарушил свои обязательства по Договору, и не вернул 18.05.2014г. указанную сумму займа. В последующем договор был продлен до 18.09.2014 года и 18.03.2015 года, однако ответчик не выполняет свои обязательства по договору займа. В последствии заложенный автомобиль был продан Наумову Е.С. Просят взыскать с Блидарь В.П., ООО «АлсмееР» в солидарном порядке в пользу Возьмина Н.В. денежные средства в сумме 550 000 рублей, обратить взыскание на автомобиль марки <данные изъяты>, VIN: №, <данные изъяты>, принадлежащий Наумову Е.С. путем реализации с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 550 000 рублей.

В судебном заседании истец, его представитель **Боровик Д.Н**., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, поддержали исковые требования, доводы изложенные в заявлении в полном объеме.

Ответчики Блидарь В.П., Наумов Е.С., представитель ответчика ООО «АлсмееР» в судебное заседание не явились, о дате судебного разбирательства извещены своевременно, надлежащим образом, по известному месту жительства, месту нахождения, согласно сведениям по материалам дела, отдела адресно-справочной работы УФМС России по Красноярскому краю, доказательств уважительности не явки, сведений о перемене места жительства, места нахождения, суду не представили, о рассмотрении дела в их отсутствие не просили. Рассматривая вопрос о последствиях неявки в суд ответчиков, суд учитывает положения ст. 35 ГПК РФ, предусматривающей обязанность лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. В связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие ответчиков, в порядке заочного производства.

Выслушав сторону истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

На основании ст. ст. 809, 810, ч. 2 ст. 811 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренном договором займа, а заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размере и в порядке, предусмотренном договором.

В качестве одного из способов обеспечения обязательства выступает залог имущества, в силу которого кредитор (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом (ч. 1 ст. 334 ГК РФ).

В соответствии со ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно.

Как установлено в судебном заседании, 18.04.2014г. между Возьминым Н.В. и Блидарь В.П. был заключен договор займа с обеспечением на сумму 550 000 рублей. В целях обеспечения был представлен автомобиль: <данные изъяты>, VIN: №, <данные изъяты> (л.д.6-9).

Согласно п. 1.1 Договора, Заемщик обязуется возвратить Заимодавцу сумму займа в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ включительно.

В последующем договор был продлен до 18.09.2014 года и 18.03.2015 года.

В судебном заседании представитель истца, поддерживая исковые требования, суду пояснил, что 18.04.2014г. между истцом и ответчиком Блидарь В.П. был заключен договор займа с обеспечением на сумму 550 000 рублей. За Блидарь В.П. поручителем выступило ООО «АлсмееР». В целях обеспечения был представлен автомобиль <данные изъяты>. Согласно п.1.1 договора займа, заемщик обязуется возвратить сумму займа не позднее 18.05.2014г. Истец свои обязательства по передаче денежных средств выполнил, что подтверждается распиской. Ответчик в указанный срок денежные средства не вернул. Договор был продлен до 18.09.2014г. и 18.03.2015г. Заложенный автомобиль был продан Наумову Е.С. Ответчик не выполняет свои обязательства по договору займа. Просят взыскать с Блидарь В.П., ООО «АлсмееР» в пользу истца в солидарном порядке сумму займа 550 000 рублей, обратить взыскание на заложенный автомобиль, принадлежащий на праве собственности Наумову Е.С., путем реализации с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 500 000 рублей.

Оценивая представленные и исследованные в судебном заседании доказательства, с учетом положений ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, суд принимает во внимание, что в соответствии со ст. 307, 309 ГК РФ обязательства возникают из договора и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Судом установлено, что 18.04.2014 между Возьминым Н.В.и Блидарь В.П. был заключен договор займа с обеспечением на сумму 550 000 рублей, которые Блидарь В.П. обязался вернуть в срок не позднее 18.05.2014 года, что подтверждается договором займа от 18.04.2014 года, за подписью сторон, письменной распиской за подписью ответчика Блидарь В.П. (л.д. 13).

Взятые на себя обязательства по договору займа по возврату суммы в размере 550 000 рублей Блидарь В.П. в установленный срок не исполнены, доказательств обратного, полного, либо частичного погашения задолженности, т.е. исполнения обязательств по возврату суммы долга, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, ответчиком суду не представлено, в материалах дела не имеется.

18.04.2014 года между Возьминым Н.В. и ООО «АлсмееР» заключен договор поручительства, в соответствии с которым ООО «АлсмееР» отвечает за исполнение обязательств по своевременному возврату займа Блидарь В.П. по договору займа от 18.04.2014 года (л.д.10-11)

В соответствии со ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно.

С учетом изложенного, суд находит требования истца о взыскании с ответчиков Блидарь В.П., ООО «АлсмееР» в солидарном порядке суммы долга по договору денежного займа в размере 550 000 рублей законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства, по обязательствам, за которые он отвечает. Залогодержатель приобретает право обратить взыскание на предмет залога, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено.

Согласно п. 2.1. договора займа от 18.04.2014 года обеспечением исполнения обязательств по возврату суммы займа, заемщик предоставляет в залог автомобиль <данные изъяты> 109, VIN: №, <данные изъяты>, стоимость заложенного имущества не может быть ниже суммы займа.

Согласно сведениям МРЭО ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» автомобиль <данные изъяты>, г/н № с гр. Блидарь Р.А. снят с регистрационного учета 02.04.2014 года, в настоящее время зарегистрирован в <адрес> за Наумовым Е.С. (л.д.50).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на предмет залога в соответствии с действующим законодательством должно быть обращено взыскание путем реализации заложенного имущества, при этом, при определении начальной стоимости подлежащего реализации имущества, суд считает возможным и целесообразным применить оценку истца, согласно которой, рыночная стоимость автомобиля марки <данные изъяты> составляет 550 000 рублей. Доказательств, свидетельствующих об иной стоимости предмета залога, не представлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу, что требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению, в связи с чем, с Блидарь В.П., ООО «АлсмеерР» в солидарном порядке в пользу Возьмина Н.В. надлежит взыскать задолженность по договору займа в размере 550 000 рублей.

Обратить взыскание на заложенное имущество, а именно:

на легковой автомобиль <данные изъяты>, VIN: №, <данные изъяты>, принадлежащий Наумову Е.С., установив начальную продажную цену в размере 550 000 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, таким образом, с Блидарь В.П., ООО «АлсмеерР» в пользу истца подлежит взысканию возврат государственной пошлины в размере 8 700 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать в пользу Возьмина ФИО12 с Блидарь ФИО13, ООО «АлсмеерР» в солидарном порядке задолженность по договору займа в размере 550 000 рублей, возврат госпошлины в размере 8 700 рублей, всего 558 700 рублей.

Обратить взыскание на легковой автомобиль <данные изъяты>, VIN: №, <данные изъяты> принадлежащий Наумову ФИО14, путем реализации с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 550 000 рублей.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: И.В. Акимова