дело № 2-2773/2018

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

13 марта 2017 года г. Красноярск

Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Родичевой Г.В.,

с участием представителя ответчика Бочкарева П.А. - Боровика Д.Н., действующего на основании доверенности от 00.00.0000 года,

при секретаре З. ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трофимова А.В. к Бочкареву П.А. о взыскании суммы долга, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Трофимов А.В. обратился в суд с иском к Бочкареву П.А. о взыскании долга, мотивируя свои требования тем, что 00.00.0000 года Бочкарев П.А. взял у него в долг по расписке Z., которые обязался вернуть в срок до 00.00.0000 года. 00.00.0000 года ответчик вернул Z., однако до настоящего времени обязательства по возврату оставшейся суммы долга не исполнены, в связи с чем просит взыскать с Бочкарева П.А. долг в размере Z., а также расходы по оплате юридических услуг – Z. и государственной пошлины - Z.

Истец Трофимов А.В. в судебное заседание не явился, извещен в соответствии со ст.113 ГПК РФ с помощью СМС-сообщения, ранее в адрес суда направил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Бочкарев П.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен с помощью СМС-сообщения, доверил представлять свои интересы представителю Боровику Д.Н.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Суд расценивает неявку истца и ответчика как нежелание пользоваться своими процессуальными правами, а также лично (истец - также через представителя) участвовать в судебном разбирательстве, и признает уведомление истца и ответчика о времени и месте судебного разбирательства надлежащим, их согласие на СМС-сообщения имеются в материалах дела.

Суд, на основании ст.167 ГПК РФ приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся истца и ответчика.

В судебном заседании представитель ответчика Бочкарева П.А. Боровик Д.Н. иск не признал и пояснил, что никакой задолженности у Бочкарева П.А. перед Трофимовым нет, поскольку представленная в суд расписка была написана в порядке расчетов между Трофимовым А.В. и компанией ООО «СибТракСервис», которая оказывала помощь Трофимову А.В. в приобретении, а затем продаже автомобиля. Автомобиль был продан за Z, из которых Трофимову А.В. сразу вернули Z, а на Z дали расписку, но вскоре вернули и Z. Z Бочкарев П.А. Трофимову А.В. 00.00.0000 года не передавал и вообще не общался с ним с 2013года. Расписка на Z представлена истцом, тогда как эта расписка должна была быть у ответчика, если бы он платил деньги. Считает, что данную расписку истец написал и представил в суд для восстановления пропущенного им срока исковой давности. Он просит отказать Трофимову А.В. в иске в связи с отсутствием долга и пропуском им срока исковой давности.

Аналогичные пояснения были даны ответчиком Бочкаревым П.А. в судебном заседании 00.00.0000 года при разрешении заявления об отмене заочного решения по данному делу. (л.д.130)

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из расписки от 00.00.0000 года, подписанной ответчиком Бочкаревым П.А., следует, что Бочкарев П.А. получил от Трофимова А.В. денежные средства в сумме Z., которые обязался вернуть в срок до 00.00.0000 года путем передачи наличными в руки Трофимову А.В., либо путем перечисления на расчетный счет ООО «ТАЛС» от его компании ООО «СибТракСервис» (л.д. 5).

Данная расписка подтверждает денежное обязательство ответчика перед истцом.

Доказательств исполнения денежного обязательства ответчиком суду не представлено.

Вместе с тем, суд считает заслуживающим внимания возражение ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

Статья 195 ГК РФ определяет исковую давность как срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно п.1 ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса, а именно: если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу ст.199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. (п.1). Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.(п.2)

Статьей 203 ГК РФ предусмотрено, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Из расписки от 00.00.0000 года следует, что ответчик Бочкарев П.А. обязался вернуть Z Трофимову А.В. в срок до 00.00.0000 года. Как следует из заявления истца, в срок до 00.00.0000 года Бочкаревым П.А. денежные средства в сумме Z возвращены не были. Таким образом, срок исковой давности начал течь с 00.00.0000 года.

В подтверждение перерыва срока исковой давности истцом представлена написанная им собственноручно расписка о получении от ответчика в счет долга Z 00.00.0000 года.

Однако, ответчик Бочкарев П.А. отрицает факт такой оплаты и в обоснование своих возражений правомерно указывает на то, что если бы такая оплата была, то подлинник расписки о частичной оплате находился бы у него, а не у истца. Кроме того, им представлена распечатка телефонных соединений по номеру принадлежащего ему телефона, из которой следует, что общения истца и ответчика в период с августа 2016 года по декабрь 2016 года не было; это при том, что ответчик проживает не в г.Красноярске. Истцом доказательств, бесспорно свидетельствующих о передаче ответчиком ему денежных средств в указанной сумме не представлено.

Исходя из этого, суд не может принять написанную истцом и представленную им в суд расписку от 00.00.0000 года о получении от ответчика Z в качестве доказательства перерыва срока исковой давности.

Иных бесспорных доказательств перерыва срока исковой давности, совершения ответчиком действий, свидетельствующих о признании долга, истцом не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу, что перерыва указанного срока не было, а следовательно трехлетний срок исковой давности истек 00.00.0000 года.

С иском в суд Трофимов А.В. обратился 00.00.0000 года, т.е. с пропуском срока исковой давности. Уважительных причин пропуска срока исковой давности истцом не указано и доказательств этому не представлено.

Поскольку истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, в силу ст.199 ГК РФ является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, исковые требования Трофимова А.В. удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Трофимовым А.В. при предъявлении иска в суд была оплачена государственная пошлина в размере Z, что подтверждается чек-ордером от 00.00.0000 года.

Из представленной в материалы дела квитанции № б/н от 00.00.0000 года следует, что Трофимову А.В. были оказаны юридические услуги Некоммерческой организацией «Коллегия адвокатов Рыбинского района Красноярского края», за составление искового заявления Трофимов А.В. уплатил Z.

В связи с отказом в удовлетворении иска указанные судебные расходы не подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Определением суда от 00.00.0000 года по заявлению истца были приняты меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество ответчика в пределах цены иска в размере Z

В соответствии с ч.3 ст.144 ГПК РФ в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска Трофимову А.В. о взыскании с Бочкарева П.А. в пользу Трофимова А.В. суммы долга по договору займа от 00.00.0000 года в размере Z, расходов по оплате юридических услуг и государственной пошлины отказать.

Меру обеспечения иска в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее Бочкареву П.А., в пределах цены иска в размере Z, принятую определением суда от 00.00.0000 года, отменить.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярска.

Подписано председательствующим.

Копия верна

Судья Г.В. Родичева