Судья Бех О.В.          Дело № 33-760/2019

А-203г

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 января 2019 года                                 г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Тихоновой Ю.Б.,

судей Авходиевой Ф.Г., Харитонова А.С.,

при секретаре Ермоленко О.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Авходиевой Ф.Г.

гражданское дело по иску ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» к Данилову Геннадию Геннадьевичу, Слободяник Ирине Николаевне о взыскании задолженности по кредитному договору, к Давыдову Николаю Александровичу об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов

по апелляционной жалобе представителя Данилова Г.Г. – Боровик Д.Н.

на решение Советского районного суда г. Красноярска от 23 октября 2018 года, которым постановлено:

«Иск ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» удовлетворить.

Взыскать солидарно с Данилова Геннадия Геннадьевича, Слободяник Ирины Николаевны в пользу ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» 880929 рублей 32 копейки в счет задолженности по кредитному договору, 12009 рублей 29 копеек в счет судебных расходов, всего 892938 рублей 61 копейку.

Обратить взыскание путем продажи с публичных торгов на предмет залога - автомобиль марки AUDI A4 <данные изъяты> года выпуска, зарегистрированный на имя Давыдова Николая Александровича.

Из суммы, вырученной от реализации автомобиля уплатить суммы долга Данилова Геннадия Геннадьевича, Слободяник Ирины Николаевны по кредитному договору, указанные в настоящем решении.

Взыскать с Давыдова Николая Александровича в пользу ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» 6000 рублей в счет госпошлины».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» обратилось в суд с иском (с учетом уточнений) к Данилову Г.Г., Слободяник И.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, к Давыдову Н.А. об обращении взыскания на заложенное имущество.

Требования мотивированы тем, что 21 сентября 2012 года между истцом и ответчиком Даниловым Г.Г. заключен кредитный договор на сумму 485 106 рублей 38 рублей под 28 % годовых на срок до 21 сентября 2017года. В обеспечение кредитных обязательств Данилова Г.Г., между истцом и ответчиком Слободяник И.Н. заключен договор поручительства от 21 сентября 2012года. Кроме того, в обеспечение указанного обязательства между истцом и ответчиком Даниловым Г.Г. заключен договор залога в отношении автомобиля AUDI A4, <данные изъяты> года выпуска, стоимость залогового имущества согласована сторонами в размере 480 000 рублей (п. 1.11 договора залога). Заемщик ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по возврату кредита, в связи с чем истец просил взыскать солидарно с ответчиков Данилова Г.Г., Слободяник И.Н. задолженность по кредитному договору в размере 880 929 рублей 32 копейки, расходы по оплате государственной пошлины - 12 099 рублей 29 копеек; обратить взыскание на заложенное имущество автомобиль AUDI A4, <данные изъяты> года выпуска, цвет <данные изъяты>, двигатель №, идентификационный номер №, кузов № №, ПТС №; взыскать с Давыдова Н.А. расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Данилова Г.Г. – Боровик Д.Н. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований банку отказать, ссылаясь на пропуск срока исковой давности.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ПАО «АТБ» Федотова Н.А. просит решение суда оставить без изменения, доводы апелляционной жалобы без удовлетворения.

Слободяник И.Н. представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором поддержало позицию Данилова Г.Г., изложенную в апелляционной жалобе.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, в силу положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, решение суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 21.09.2012г. между «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО) и Даниловым Г.Г. заключен кредитный договор на сумму 485 106 рублей 38 копеек под 28 % годовых на срок до 21.09.2017г. для приобретения транспортного средства. В тот же день, в обеспечение исполнения принятых на себя Даниловым Г.Г. обязательств, между Банком и Слободняк И.Н. был заключен договоры поручительства, по условиям которых поручитель несет солидарную ответственность по обязательствам заемщика Данилова Г.Г., поручительство выдано на срок до 21.01.2020г.

Кроме того, в обеспечение указанного обязательства 21.09.2012г. между истцом и ответчиком Даниловым Г.Г. был заключен договор залога в отношении автомобиля: AUDI A4, <данные изъяты> года выпуска, цвет <данные изъяты>, стоимость залогового имущества согласована сторонами (п. 1.11 договора залога) в размере 480 000 рублей.

По данным ОМВД России по Кежемскому району, спорный автомобиль зарегистрирован на имя ответчика Давыдова Н.А.

Согласно расчету истца, заявленная ко взысканию задолженность ответчиков по кредиту на 13.01.2018г. составляет 880 929 рублей 32 копейки, в том числе: основной долг – 416 785 рублей 23 копейки, задолженность по процентам – 459 144 рубля 09 копеек, задолженность по пене – 5 000 рублей.

Разрешая при изложенных обстоятельствах заявленные «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) к Данилову Г.Г., Слободяник И.Н., Давыдову Н.А. требования, суд первой инстанции, дав оценку представленным сторонами доказательствам, доводам и возражениям сторон, руководствуясь положениями статьи 819 ГК РФ, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО), поскольку ответчиками Даниловым Г.Г. и Слободяник И.Н. не представлено доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязательств по кредитному договору по погашению кредита и уплате процентов.

Кроме того, разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 348, 346,351-353 ГК РФ пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) об обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль AUDI A4, <данные изъяты> года выпуска, принадлежащий ответчику Давыдову Н.А.

В части удовлетворения требований об обращении взыскания на заложенное имущество участвующими в деле лицами не обжалуется, поэтому его законность и обоснованность в данной части не является предметом проверки судебной коллегии, поскольку в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции о взыскании задолженности по кредитному договору у судебной коллегии не имеется, поскольку представленные доказательства свидетельствуют о том, что Данилов Г.Г. принял на себя обязательства по возврату суммы кредита и процентов по данному договору путем внесения ежемесячных платежей, согласно графику платежей и условий договора займа, однако принятое на себя обязательство надлежащим образом не исполнил. Поручитель Слободяник И.Н. приняла на себя обязательство нести солидарную с заемщиком ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение последним условий кредитного договора, включая основной долг, проценты, неустойки, возникшие в связи с неисполнением основного кредитного договора.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции в части отказа в применении срока исковой давности к требованиям истца в силу следующего.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии с частью 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Из кредитного договора от 21.09.2012 г. следует, что погашение кредита производится ежемесячно по 21 число каждого месяца.

Следовательно, срок исполнения обязательств по кредитному договору - выплата определенной суммы кредита и процентов за пользование им был сторонами определен периодом по 21 число каждого месяца.

В соответствии с частью 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Согласно части 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", следует, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки. Аналогичным образом исчисляется срок исковой давности по требованию о взыскании процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами (статья 317.1 ГК РФ) (п. 25).

Таким образом, по смыслу действующего законодательства, при исчислении сроков исковой давности по требованию о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, подлежит применению общий срок исковой давности, который надлежит исчислять отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен узнать о нарушениях своего права.

Из представленной банком выписки из лицевого счета, расчета задолженности по кредитному договору, усматривается, что последний платеж ответчиком в счет погашения долга произведен 05.03.2014г.

Следовательно, о нарушении обязательства по выплате сумм кредита (части основного долга и процентов за его пользование) истцу ОАО "Азиатско-Тихоокеанский банк" было известно после 21 числа соответствующего месяца, когда ответчиком платеж не был произведен, и с указанного момента начинал течь срок исковой давности по этому платежу.

Исковое заявление направлено банком в адрес суда лишь 25.04.2018г., что подтверждается почтовым штемпелем на конверте, то есть истечению трех лет с момента возникновения права требования об исполнении соответствующей части обязательства.

Доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности по части платежей по кредиту банком суду не представлено.

Таким образом, судебная коллегия полагает необходимым к требованиям истца о взыскании с Данилова Г.Г., Слободяник И.Н. задолженности применить срок исковой давности, взыскав задолженность за трехлетний период, предшествующий подаче иска.

На основании представленных истцом документов, с учетом того, что иного расчета сторонами не представлено, судебной коллегией произведен расчет задолженности ответчиков Данилова Г.Г., Слободяник И.Н. по кредитному договору от 21.09.2012г. с учетом заявления ответчиков о применении пропуска срока исковой давности, который исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу применительно к каждому дню просрочки. Судебной коллегией установлено, что задолженность ответчиков Данилова Г.Г., Слободяник И.Н. по указанному кредитному договору за период с 21.05.2015 (21 число дата платежа каждого месяца) по 21.09.2017 г. составит 437 801 рубль 20 копеек.

Воспользовавшись своим правом на уменьшение размера требований в части неустойки, Банк в одностороннем порядке снизил размер до 5 000 рублей, с чем судебная коллегия соглашается.

Данных о том, что за указанный период ответчиком были внесены платежи в счет погашения обязательств по кредитному договору, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает необходимым обжалуемое решение изменить, уменьшив взысканную с ответчиков Данилова Г.Г., Слободяник И.Н. в пользу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) суммы задолженности по договору кредитования от 21.09.2012 г. до 442 801 рубля 20 копеек, из которых: 437 801 рубль 20 копеек - задолженность по основному долгу и процентам, 5 000 рублей - задолженность по пени, начисленной на просроченные к возврату основной долг и проценты.

Соответственно, подлежит уменьшению до 7 628 рублей 01 копейки размер государственной пошлины, взысканный с ответчиков Данилова Г.Г., Слободяник И.Н. в пользу истца согласно положений ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения в апелляционном порядке, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст.ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г. Красноярска от 23 октября 2018 года изменить.

Уменьшить размер взысканной в солидарном порядке с Данилова Геннадия Геннадьевича, Слободяник Ирины Николаевны в пользу ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» задолженности по кредитному договору до 442 801 рубля 20 копеек, из которых: 437 801 рубль 20 копеек - задолженность по основному долгу и процентам, 5 000 рублей - задолженность по пени.

Уменьшить размер взысканной в солидарном порядке с Данилова Геннадия Геннадьевича, Слободяник Ирины Николаевны в пользу ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» государственной пошлины до 7 628 рублей 01 копейки.

В остальной части решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Данилова Г.Г. – Боровик Д.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: